¡ Proletarios de todos los países y pueblos oprimidos, unámonos !

EN LUCHA

ORGANO DEL COMITE CENTRAL DE LA ORGANIZACION REVOLUCIONARIA DE TRABAJADORES

ORT

Año VIII | Núm. 149 | D.L.M.6719-1977 | 8 de Mayo de 1977 | 15 Ptas.

La legalización de todos sigue pendiente

Una reivindicación más queda pendiente: la legalización de todos los partidos. La convocatoria a Huelga General, realizada por nuestro Partido, no ha tenido el eco que podíamos esperar. La exigencia de legalización inmediata manifestada en miles de pronunciamientos y el convencimiento de que la Huelga General era el único camino que teníamos para arrancarle al Gobierno este derecho democrático, nos movió a tomar la decisión de efectuar dicha convocatoria.

En algunos lugares de Madrid, Vizcaya, Navarra, Guipúzcoa, Valencia, Alava y Tarragona, ha habido paros. Han sido insuficientes para conseguir llevar a la lucha a los centenares de miles de trabajadores que esperaban ver dar a otros el primer paso. Pero por pocos que hayan sido son una constancia de que la clase obrera va a tomar cada vez más entre los objetivos de su lucha la legalización de todos los partidos. Con ello la clase obrera dará un ejemplo más de ser la más consecuente en la lucha por la democracia.

En muchos lugares, particularmente en las grandes fábricas y concentraciones industriales, se han realizado numerosas asambleas en las que la decisión de pasar a la lucha no hacía sino quedar aplazada. Insuficiente para el objetivo propuesto, pero también clara advertencia de que la cosa no acabaría aquí.

En fín, al menos queda por ahora bien patente que la exigencia de legalización para todos la han empezado a convertir en un clamor los trabajadores, clamor que le gritaba a Suárez, ¡"mentiroso!", mientras éste hablaba por TVE dando a entender que todos los partidos ya eran legales.

Con esto no queremos ocultar la realidad del fracaso de la convocatoria. Sabíamos que para realizar la gran lucha que proponíamos, era necesario que la mayoría de los trabajadores tomaran la decisión de lanzarse a ella de forma inmediata. Confiábamos en que los paros comenzando por Madrid y continuando por Euskadi, arrastrarían un reguero de acciones de punta a punta del país.

No hemos sabido explicar (ni hemos tenido los medios suficientes) la íntima unidad que existe entre el objetivo propuesto y todas las reivindicaciones más urgentes e inmediatas de toda la clase obrera y los pueblos de España.

(Continúa en la página siguiente)

Apoyemos la CANDIDATURA de los TRABAJADORES

En Madrid, Guipuzcoa, Alava, Asturias, Sevilla, Lérida, Murcia, Burgos, Ciudad Real, Vizcaya, Navarra, Tarragona, Badajoz, Barcelona, Segovia, Avila, Logroño, Huelva, Valladolid, Santander, Valencia, Alicante, Zaragoza, La Coruña y Málaga.



La O.R.T. no puede presentarse en estas elecciones. Como es sabido, el responsable de ello es el Gobierno que se ha negado arbitrariamente a legalizar a nuestro Partido. Con ello pretende impedir que las elecciones sirvan para difundir y hacer avanzar las ideas democráticas y las ideas que defienden los intereses de los trabajadores y de todo el pueblo.

Pero la O.R.T. no renuncia a continuar luchando con los medios a nuestro alcance para que los trabajadores puedan hacerse oir.

Para ello hemos apoyado la formación de "**la candidatura de los trabajadores**" que se presenta como Agrupación de Electores en distintas provincias.

Las trabas que nos estan poniendo y nos pondrán son muchas y muy variadas, legales, burocráticas, económicas,... Sólo con el apoyo de los trabajadores y el pueblo lograremos superarlas.

Llamamos a todos los que vean en nuestro programa la solución a los problemas que tiene el pueblo a apoyar la "**candidatura de los trabajadores**"

¿Cómo? Señalamos algunas formas.

* Asistamos a los actos que se programen
* Difundamos el Programa y sus propuestas
* Demos a conocer los nombres de los candidatos que lo defienden
* Invitemos a votar a "la candidatura de los trabajadores"
* Apoyemos económicamente para el sostenimiento de la campaña de propaganda

(Viene de la primera página)

También es cierto que no hemos podido vencer en toda la línea, las falsas ideas de quienes se han opuesto a la lucha.

Sus ideas de que no se debía ni se podía combatir y que había que dar por hecho la no legalización, ya que el Gobiero así lo quería, son las ideas que siembran la confusión, la división y la desconfianza en las filas de los trabajadores.

Significativamente han sido quienes antes afirmaban que, había que confiar en que el Gobierno Suárez legalizaría a todos, los mismos que después afirmaban que no había nada que hacer ante la decisión negativa del Gobierno y los mismos que sólo se han esforzado en evitar que la lucha se desencadenara.

Si no hemos podido impedir que estas ideas paralizaran esta vez la decisión de los trabajadores, vemos la causa de ello en los efectos que está produciendo la política de división que mina las fuerzas de los trabajadores y los desmoraliza.

¡Hay que recuperar la unidad de acción! Lo decímos ahora, quienes hemos estado siempre en las luchas unitarias, incluso en las no convocadas incialmente por nosotros, tales como las del 12 de noviembre y 15 de abril!

Lo decimos ahora, cuando hemos sido tachados por algunos, como antiunitarios, por el sólo hecho de ser los únicos que nos atrevíamos a combatir contra una intolerable —más no por ello intocable— decisión del Gobierno.

Nuestro combate no era ni es por un mero interés partidista. La Huelga General, estaba dirigida en pro de todas las reivindicaciones más urgentes y en contra de la ofensiva franquista y la política antipopular y antidemocrática del Gobierno Suárez. Es decir, un combate a favor de la democracia y de los trabajadores. Y además nuestro Partido sólo reclama y usaría de su legalización, para seguir en esa línea y no la del abandono de la misma.

La exigencia de la legalización de todos los partidos queda pendiente junto a la de Amnistía Total, política y laboral, los estatutos de autonomía, la derogación de la Ley de Relaciones Laborales y la efectiva conquista de los derechos elementales de libre expresión, reunión y manifestación.

Junto a todas esas reivindicaciones, crecerá y se hará realidad por medio de la lucha de la clase obrera y de todo el pueblo. El Gobierno Suárez sabe que, pagará más pronto o más tarde esta "victoria" que ha conseguido, manteniéndonos en la ilegalidad e impidiéndonos presentarnos con nuestro nombre a las Elecciones. Y para impedirlo, tratará de proseguir con su política de reprimir mucho y pronto y de conceder poco y tarde.

Ahora entramos ya en la batalla [...] Elecciones. Se celebran bajo las condi[...] que dicta la oligarquía a través de s[...] bierno y de sus dos grandes forma[...] políticas: Centro Democrático y A[...] Popular.

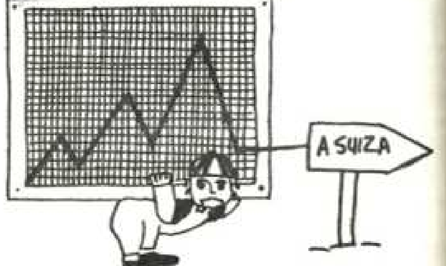
No se ha formado el Frente De[...] tico Popular que propugnaba nuestr[...] do, como forma de hacer frente a e[...] que oligárquico. Por tanto y mal q[...] pese, las opciones que se van a pr[...] van a ser la de partidos aislados y clar[...] te diferenciados en su significado de[...] aunque algunos se disfracen en "un[...] "frentes" o similares.

Nuestro Partido al que la oligar[...] sus servidores quieren asestarle un gol[...] cisivo, impidiéndole actuar libremen[...] las Elecciones, va a apoyar con tod[...] fuerzas, la "Candidatura de Trabaja[...] que se ha formado en numerosas p[...] cias.

Una candidatura que ofrec[...] opción de la clase obrera y para la[...] pedimos el apoyo de todos nuestros [...] boradores y simpatizantes.

Por medio de ella continúa a[...] camino de la lucha contra la oligarqu[...] favor de los intereses y la unidad de t[...] pueblo.

Los grandes capitalistas nos conducen al desastre



Hoy, bien entrados ya en 1977, sigue empeorando peligrosamente la situación económica del país. A pocas semanas de las elecciones convocadas por el Gobierno Suárez, el pueblo no debe olvidar esta preocupante realidad: en el primer trimestre del año los precios han debido subir entre el 7 y el 8 por ciento, esto es, ¡una tasa anual del 30 por ciento! El ejército de parados sobrepasan ya el millón, incrementándose de contínuo. Los grandes industriales siguen negándose a acometer nuevas inversiones, en espera de "mejores tiempos" para sus negocios. La solvencia exterior de la economía española no sigue mejor camino y mientras se prevee una devaluación de la peseta para después de las elecciones, las reservas españolas de oro y de divisas van descendiendo —como viene sucediendo prácticamente desde hace un año—. El incesante aumento de las deudas exteriores (que sobrepasarán los 15.000 millones de dólares a finales de año, esto es, casi el doble que el valor de las exportaciones españolas en 1976), echa nuevos fardos sobre el futuro régimen democrático y sobre la independencia del país.

El pueblo ha de tener muy presente esta realidad cara a las próximas elecciones, porque sus intereses están gravemente amenzados. Y precisamente aquellos que han llevado al país a esta situación —las fuerzas oligárquicas hoy agrupadas en Alianza Popular y en la llamada Unión del Centro Democrático— tratan de desvirtuarla para eludir la responsabilidad que sólo a ellos corresponde. Estos mismos partidos de la oligarquía que hoy encubren la situación económica, mañana, una vez ganadas las elecciones por ellos amañadas, la agitarán para "hacer consciente a los españoles" de la necesidad de un "Plan de austeridad". Como decía recientemente un gran banquero, "después de las elecciones, el nuevo Gobierno, optará sin duda por una política de estabilidad". ¡Como se ve, tienen perfectamente pensado cómo se proponen salir de la crisis económica!

Los trabajadores españoles aún recuerdan lo que representó para ellos el anterior plan de Estabilización de 1959. Centenares de miles tuvieron que emigrar a los países europeos ante la imposibilidad de encontrar puestos de trabajo en su patria; los salarios permanecieron prácticamente congelados durante varios años. . . y numerosos pequeños empresarios se arruinaron.

Hoy la situación económica y política en España no son las mismas que en aquella época, y el Plan de Austeridad adoptará formas algo distintas al de entonces: particularmente, los grandes capitalistas van a comprometer en el Plan a los sindicatos y partidos reformistas estableciendo con ellos un Pacto Social, aceptado por éstos en sucesivas declaraciones públicas (Carrillo: "hay que repartir sacrificios y ventajas"). Pacto social con el que además intentarán dividir y enfrentar a unos sectores de la clase obrera con otros, haciendo recaer más duramente el peso de la crisis sobre unos y ofreciendo a otros unas migajas, aunque en realidad todos resultarán gravemente perjudicados. Pero el Pacto social en 1977 coincidirá esencialmente con lo que fué el Plan de Estabilización de 1959: miseria de los hogares obreros y populares y quiebra de miles de pequeñas industrias y comercios como base para la "recuperación de la confianza empresarial".

Y no porque se congelen los salarios los precios dejarán de subir con el Plan de Austeridad: todo lo contrario. Para confirmarlo basta observar el "Plan de Emergencia" propuesto recientemente por los partidos integrados en la coalición gubernamental Unión del Centro Democrático. Según estos partidos, los precios y tarifas de los productos y servicios públicos habrán de ser elevados a "niveles realistas". El precio de los productos energéticos también deberían aumentar y, además, la mayoría de los productos verán sus precios adicionalmente elevados como resultado de la devaluación que proponen, al encarecer las importaciones.

En el terreno fiscal, el pueblo tampoco puede esperar nada bueno del "Plan de Emergencia" del Centro Democrático, ya que después de afirmar pomposamente la necesidad de una Reforma Fiscal propone que la Seguridad Social se financie incrementando los impuestos indirectos(!), esto es, los impuestos que más repercuten sobre las clases populares.

La salida oligárquica a la crisis no puede ser otra que la representada por estos "Planes de austeridad". El capital monopolista no conoce, ni puede admitir, una vía sustancialmente distinta.

Durante toda la época de expansión económica de los años 60, la oligarquía en lugar de emprender las reformas de las estructuras económicas del país que reclamaban distintos sectores sociales, se siguió entregando a una rapaz especulación y a esquilmar la Hacienda del Estado —como el caso MATESA vino a confirmar—. La consecuencia de esta actitud contraria al progreso del país la tenemos en la profundidad de la presente crisis económica.

Más recientemente, [...] plena crisis a partir de [...] los grandes banquer[...] industriales siguen afer[...] se a su privilegiada situa[...] aplazando indefinidamen[...] reforma fiscal y otras me[...] necesarias, aún a co[...] hundir más y más al pa[...] la anarquía económica y [...] despilfarro de sus rec[...] Así, mientras el pueb[...] empobreciéndose la gra[...] ca incrementó sus bene[...] el año pasado en un 2[...] ciento y la desenfrenada [...] culación inmobiliaria el[...] precio del suelo urba[...] Madrid el 35 por cien[...] cidiendo muy negativa[...] en el coste de la vida.

Ante evidencia tan [...] tundente, ¿qué actitud "[...] gresiva" y "racional" [...] los problemas del país [...] esperar de los grandes ca[...] listas?

Mientras conserve[...] control sobre los princ[...] resortes de la economí[...] única "racionalidad" po[...] les conducirá a intentar [...] otra vez, de una u otra fo[...] imponer al pueblo la "a[...] ridad" más despiadada. Ce[...] los ojos ante esta eviden[...] confiar en una política de [...] laboración de clases para [...] lir de la crisis, sólo acar[...] perjuicios a las clases popu[...] res.

CRONICA POLITICA DE SIETE DIAS

Aunque nos aten de pies y manos, seguiremos luchando

UNA NUEVA CONSTITUCION

Suárez manifestó en la rueda de prensa celebrada en Washington poco antes de regresar a España que *"nuestro país necesita una nueva Constitución Política"*. La Ley para la Reforma Política no tiene ni cinco meses de vida y ya se les ha quedado vieja. Esto es toda una confesión de las dificultades con que se encuentran las fuerzas reformistas para mantenerse en el Poder. Ahora, con el señuelo de una "nueva" Constitución, tratan de superar esas dificultades. Pero ¡cuidado!, ¿de qué clase de Constitución nos están hablando?

¿Qué Constitución puede hacerse sin que se abra un debate sobre la forma de gobierno –monarquía o república– para que el pueblo sea el que diga la última palabra? ¿Qué Constitución puede hacerse si se persigue al Partido de la clase obrera y al no legalizarle se le trata de impedir que defienda públicamente sus posiciones democráticas? Sin un proceso constituyente auténtico, con libertades democráticas y en el que se permita defender la causa de la República Democrática, la Constitución que se elabore sólo tendrá en cuenta los intereses de los grandes capitalistas y de las fuerzas fascistas que la redacten.

SUAREZ EN TELEVISION

En el discurso de Suárez radiotelevisado el martes, donde explicó los motivos que le habían llevado a legalizar al PCE, a lo que dedicó gran parte de su intervención, se le olvidó decir por qué razones no han sido igualmente legalizados otros partidos que, como la O.R.T., lo habían solicitado al mismo tiempo que el PCE y todavía no hemos recibido una respuesta.

Este "olvido" constituye una burla a los centenares de miles de trabajadores que han exigido la inmediata legalización de todos los partidos.

Al mismo tiempo, del discurso se deduce que la misma legalización del PCE, obtenida como fruto de la presión de las masas y no por la voluntad "democratizadora" del Gobierno –como trata éste de presentar después de haberse negado a ello hasta ahora–, se puede quedar en agua de borrajas al condicionar su actuación a "la aceptación de los criterios de la Reforma Política".

La exigencia de legalización de todos los partidos va pues indisolublemente unida al principio de la libertad para las ideas democráticas. Es esta una cuestión que afecta de plano a toda la causa democrática y no sólo a los partidos no legalizados, pues también los legalizados tiene la espada de Damocles sobre sus cabezas. Suárez lo ha señalado bien explícitamente diciendo que está dispuesto a aplicar el *"máximo rigor"* contra todos aquellos que no acepten *"la defensa de la unidad* (impuesta) *de España"* y *"la institución monárquica"* colocando a sus peones en los lugares más destacados. A punto ha estado todo de irse al garete por la desfachatez de Suárez y sus amigos al imponer sus condiciones de control absoluto. El Partido Liberal, que desde un principio participaba, se ha retirado protestando por la actuación del Gobierno.

CENTRO "DEMOCRATICO": COMPLEMENTO DE ALIANZA POPULAR

En el mismo discurso, Suárez anunció la presentación de su candidatura *"desde una posición de centro"*. Un día antes, Leopoldo Calvo Sotelo, ministro de Obras Públicas, dimitía de su cargo para dirigir en nombre de Suárez la formación de la "Unión del Centro Democrático" con los partidos integrantes del Centro Democrático y personas adictas a la política de Suárez.

Es esta una operación tendente a cubrir los flancos más vulnerables de Alianza Popular a fin de complementar a ésta en el proyecto reformista de lograr la supremacía de las fuerzas franquistas en las elecciones.

No es de ahora esta operación. A medida que Alianza Popular –aglutinante político fundamental de los fascistas partidarios de la Reforma en un principio y llamados a ser los que canalizaran la victoria de éstos– ha ido desenmascarándose ante el pueblo, por su composición, su programa y modo de actuar, la oligarquía ha puesto en marcha la "operación centro" para cubrir esos flancos de Alianza Popular y complementarla.

Los reformistas, en su debilidad –por la lucha de las masas y el reciente golpe de Estado de Alianza Popular– han decidido coger ellos directamente las riendas de ese "centro", desplazando a posibles competidores incómodos –como Areilza– y colocando a sus peones en los lugares más destacados.

UN FAVOR QUE MATA

En el mitin que realizó Santiago Carrillo en Gijón el pasado domingo, dijo: *"Si son legales partidos que emplean el terror y que incitan a la sublevación contra el Gobierno, ¿por qué no van a serlo el Partido Carlista, PT, MC, ORT y los demás?"* Flaco servicio nos ha hecho. Si todas las comparaciones son odiosas, ésta no tiene nombre. ¿Qué quiere insinuar Carrillo? ¿Acaso Carrillo quiere decir que no hay diferencia entre Fuerza Nueva y nuestro Partido, como sustentan los reformistas que se oponen a nuestra legalización colgándonos el sambenito de terroristas? Pues si no lo quiere decir, lo da a entender que es un primor.

La legalización de todos los partidos es una exigencia democrática de la que se van a ver beneficiados todos los partidos democráticos –tanto legales como ilegales– y que el propio PCE necesita para asegurar su propia legalización, si no quiere ser eterno prisionero de las imposiciones del Gobierno. Y para reclamarla no hay necesidad de establecer similitudes que –aparte del disparate en que se fundan– sólo sirven para apoyar la tesis contraria.

LA FARSA ELECTORAL

El sábado, la prensa publicaba que el Gobierno no tiene intención de legalizar a nuestro Partido antes de las elecciones. Así se interpreta el hecho de que el Gobierno enviara el viernes a la Junta Electoral Central la lista de partidos y coaliciones que estaban legalizados y que por tanto podrían participar en las elecciones.

Eso nos impide participar en ellas con nuestro nombre, luchando en la batalla electoral en unas condiciones iniciales aún más desfavorables.

Las elecciones se dibujan así como una auténtica farsa. El Gobierno Suárez muestra una vez más su incapacidad para convocar unas elecciones auténticamente democráticas y libres.

La O.R.T. permanece aún sin legalizar y todas las libertades democráticas siguen siendo pisoteadas. Las elecciones están dispuestas para que las fuerzas franquistas y reformistas que defienden los intereses de la oligarquía, a través de Alianza Popular y la Unión del Centro Democrático, santifiquen su intención de permanecer en el Poder. Todas las cartas están marcadas. El Gobierno, a toda costa quiere impedir que la voz de los trabajadores y el pueblo se haga oir en las nuevas Cortes.

Pero la O.R.T. no está dispuesta a renunciar a la lucha aunque nos aten de pies y manos. Convertiremos la farsa electoral, con el apoyo de los trabajadores y el pueblo, en un duro golpe contra la reacción.





Los emigrantes no tenemos derecho ni a votar

CORRESPONSAL EN SUIZA.

Esta y otras parecidas son las frases que con más frecuencia se pueden escuchar a los emigrantes españoles en Suiza. Y aunque parezca incierto, es la más pura y cruda realidad con la cual nos estamos encontrando los trabajadores españoles emigrados aquí.

Aunque no somos los únicos en sufrir esta discriminación, sino una pequeña parte del millón y medio de españoles que rodamos por Europa.

Para que un español, que trabaje aquí en Suiza, pueda tener el privilegio de voto —y digo privilegio, no porque el votar lo sea, sino porque no se puede llamar de otra forma, al que se tenga que cumplimentar tal cantidad de requisitos como exigen para poder votar—, primero debemos pasar por el consulado para inscribirnos, para lo cual nos tenemos que haber informado antes mediante un pequeño anuncio salido en la prensa de este país, lo cual de por sí es indignante, si se tiene en cuenta que más del 60 por ciento de los españoles que trabajan en Suiza no nos leemos dicha prensa por no saber hablar francés. Prueba de esta pobre información es que de 25.000 españoles existentes en la jurisdicción del consulado de Ginebra con derecho a voto, sólo unos 5.000 se han inscrito. Por otra parte, esta inscripción no es todo lo necesario, sino simplemente el deseo manifestado por el emigrado de que lo empadronen en España en un municipio determinado. Para lo cual debe contar con la buena marcha de los trámites del consulado, y en la buena voluntad y predisposición a empadronarte del alcalde de dicho municipio. Cosa bastante rara, pues según sondeos realizados en Ginebra, sólo un 2 ó 3 por ciento como máximo de los inscritos, recibieron respuestas positivas, el resto ni siquiera obtuvo respuesta.

Por último una vez que conseguimos pasar todos los atolladeros mencionados, en los cuales 4.800 aproximadamente sobre los 5.000 que había inscritos ya se quedaron aprisionados, es decir sin derecho a voto, nos encontramos con que los 200 que tenemos derecho a votar, si queremos hacerlo, tenemos que ir a España corriendo con todos los gastos que esto supone. Y ello porque el que se llama nuestro Gobierno había decidido que votásemos aquí cuando ya sabía de sobra que el Gobierno suizo lo iba a prohibir lo cual prueba una vez más que para este Gobierno somos, fuimos y seremos, mercancía muy buena para cambiar por divisas, pero nada más.

Ante tan deprimente panorámica, un grupo de partidos entre los cuales nos encontramos la O.R.T., dirigimos el día 11 de febrero del presente año, una carta al cónsul Español en Ginebra, denunciando tal situación y principalmente la pobre información que al respecto de tal inscripción habíamos tenido, insistiendo sobre la necesidad de que cada español mayor de 18 años residente en la jurisdicción del consulado de Ginebra, recibiese información detallada mediante comunicación postal individual.

En el escrito de respuesta, con fecha 16 de febrero, se podía leer que la participación del emigrante en las elecciones había de depender de la ley electoral cuyo contenido era aún desconocido en esas fechas.

Por otra parte mostraba su desacuerdo en lo que se refería a insuficiencia de información con respecto a la recogida de inscripciones utilizando como argumento que el elevado número de declaraciones ya formuladas mostraban lo contrario. Aún estamos pensando a qué llama dicho señor "elevado número".

En estos momentos, a 27 de abril, mediante unas reuniones que sostuvimos con dicho consul, le planteamos las siguientes reivindicaciones:

1.- Que un certificado de personalidad expedido por la propia representación consular fuese el único requisito para que los españoles residentes en el extranjero podamos emitir nuestro voto.

2.- Que todo español residente en Suiza, mayor de 21 años tenga derecho a un bono que le permita viajar a España gratis con el objeto de emitir su voto.

3.- Que se informe por comunicación postal individual a cada uno de los 5.000 inscritos si verdaderamente están en el censo electoral o no.

¡Compañeros: el ob[...] dichas reivindicaciones es[...] que nos incumbe a to[...] clase obrera, tanto emigr[...] como residente en Espa[...]

¡Obreros, emigr[...] exijamos nuestro derech[...] voto!

¡Obreros residentes[...] España: apoyad las justa[...] vindicaciones de vuestros[...] manos de clase, los ob[...] emigrados!



La Iglesia no debe interferir contra la democracia

La jerarquía de la iglesia trata de influir en las opiniones de los católicos negándoles la posibilidad de votar por los partidos marxistas. Así se indica en las pastorales de los obispos de distintas provincias españolas, que echan por tierra las aireadas posiciones neutrales de la iglesia.

Completan sus intenciones de oponerse al servicio del pueblo necesitado prohibiendo la utilización de los templos para reuniones, mítines, e incluso como depósito de propaganda electoral ¿Quién tiene necesidad de utilizar los locales de la iglesia para actividad electoral? Con toda seguridad no van a ser los partidos burgueses que disponen del suficiente dinero para comprar o alquilar los locales que necesiten.

Tanto la prohibición de votar a los partidos marxistas, que son los que precisamente propugnan transformaciones más beneficiosas para el pueblo, como la negativa a que el pueblo utilice sus locales (pues sólo el pueblo los necesita) tienen una clara significación: la jerarquía eclesiástica sigue vinculada como siempre a los intereses del gran capital ignorando los problemas del pueblo. Y utiliza toda su influencia al servicio de la oligarquía. No es nada nuevo. En España tenemos muchos ejemplos, y el reciente de Portugal también es elocuente haciendo los obispos y curas reaccionarios propaganda pro-fascista desde los púlpitos en las zonas más atrasadas.

La iglesia no debe injerirse en asuntos que no son de su competencia, y menos en contra de la voluntad democrática del pueblo.

¡Ojo a las encuestas!

Las encuestas sobre las elecciones empiezan a proliferar en la prensa y en las próximas semanas asistiremos a una verdadera invasión de las mismas.

Estos sondeos de la opinión pública dicen ofrecer a los lectores información de las preferencias electorales de los españoles. Sin embargo bajo este servicio aparentemente imparcial y objetivo se esconden múltiples posibilidades de manipulación y engaño, para presentar resultados que no responden a la realidad sino que sirven los intereses de quien encarga las encuestas.

Es evidente que el Gobierno y los partidos burgueses están interesados en ofrecer unos resultados según los cuales la grán mayoría del pueblo prefiere sus programas. Al mismo tiempo tratarán de presentar sin ninguna posibilidad a la opción verdaderamente democrática que defienden los intereses del pueblo.

Conseguir esto, es relativamente fácil seleccionando las preguntas a realizar, las personas a encuestar, los lugares, etc. o trucando sin más los resultados. La influencia que estas encuestas puedan tener en la opinión pú[...] es indudable.

Se trata de sembrar[...] idea de que el voto a la [...]ción que verdaderamente [...]fiende los intereses del pue[...] es un voto inútil, porque [...] tiene ninguna posibilidad [...] vencer y obligar a dirigir [...] voto hacia otras formacion[...] que puedan presentarse [...]mo un mal menor.

Esa es la finalidad de l[...] encuestas. Frente a ello [...]bemos oponer el voto y l[...] defensa responsable de l[...] ideas que consideramos [...]rrectas sin dejarnos influ[...] por falsas e interesadas o[...]taciones.

Por una España libre de las dos superpotencias

INDEPENDENCIA Y SOBERANIA NACIONALES

El viaje de Suárez a Estados Unidos pone sobre el tapete la cuestión de qué política exterior debe practicar nuestro país. O se practica una política al servicio de la independencia y soberanía nacionales, al servicio del desarrollo económico sostenido del país y al servicio de la defensa de la paz mandial, o se renuncia a estos objetivos y se sigue una línea de conducta marcada por la claudicación ante los intereses del imperialismo. Suárez ha demostrado palpablemente que juega esta última baza. Suárez mantiene en lo esencial la misma línea de conducta que sus predecesores de las últimas décadas del franquismo. Y esto es así por más que traten de ocultarlo los estómagos agradecidos de la Reforma, que le han dado al viaje de Suárez la misma importancia histórica que si se tratara del viaje del mismísimo Cristóbal Colón. Según ellos, con la nueva política exterior que desarrollan los gobernantes de la Reforma, España va a ocupar por fin el lugar que le corresponde en la arena internacional. Pero la realidad, a la luz de los resultados, es muy distinta. Suárez practica una política exterior, con la que se enfrenta, como en tantos otros terrenos, con los intereses del conjunto del pueblo, mientras que encarna la defensa de la oligarquía financiera y terrateniente que tras un ropaje de patrioterismo, encubre sus vergüenzas de traición a los intereses nacionales y de supeditación al imperialismo extranjero, particularmente al imperialismo norteamericano. Veámoslo.

AUMENTA LA DEPENDENCIA ECONOMICA

Se ha hablado de que, tras su visita a EE.UU., Suárez traía la solución a los graves problemas económicos del país. Esta consistiría en un crédito de 300 o 500 millones de dólares que un consorcio de seis bancos norteamericanos están dispuestos a conceder y ampliar progresivamente hasta alcanzar la cifra de los 2.000 millones. A simple vista este crédito puede parecer un alivio para la grave falta de divisas con que se encuentra la economía española, motivada, entre otros factores, por la propia evasión de capitales que efectúa la oligarquía. Pero de eso, a que pueda suponer la más mínima solución a los graves problemas con que cuenta la economía del país, dista un abismo.

Es que además, es peor el remedio que la enfermedad. El consorcio de bancos yanquis no sólo no es que no vaya a actuar desinteresadamente, es que encima se va a aprovechar de la situación para imponer sus condiciones usureramente. Entre otras, la contrapartida al crédito va a ser la instalación de sucursales de bancos yanquis en nuestro país. De ese modo no serán sólo los monopolios industriales los que se dediquen a llevarse las riquezas de nuestro país, los grupos financieros vendrán a hacerles compañía con el negocio de especular con el dinero de las cuentas de ahorro de los españoles.

Suárez en su reunión con los magnates de los monopolios les animó a seguir apoderándose de las palancas de la economía española, señalándoles que sus ganancias les eran aseguradas por "el trato particularmente acogedor con que se recibe la inversión extranjera" y porque los salarios de España " son de los más bajos de Europa".

El dar carta blanca a los inversionistas extranjeros para que puedan marcharse con todas las ganacias sin apenas estar obligados a dar nada a cambio, no es ninguna forma de solucionar los problemas económicos que tiene el país, sino todo lo contrario. Precisamente la supeditación de la economía del país a los intereses extranjeros es lo que conduce a que sea aquí donde suframos las más agudas consecuencias de las crisis del capitalismo internacional. Las "ayudas" de los yanquis lejos de reducir esta supeditación la aumentan.

La solución económica que Suárez se ha traído de EE.UU. es la solución que se dá al drogadicto que en lugar de abandonar el vicio se inyecta mayores dosis para olvidarse momentáneamente de sus consecuencias.

EL PELIGRO DE LAS BASES YANQUIS

El régimen franquista consintió en que se estableciera en nuestro suelo y en nuestras costas tropas e instalaciones militares yanquis provistas de un arsenal atómico mirando exclusivamente el procurar con ello su propia supervivencia. El Gobierno de la monarquía de Juan Carlos parece querer seguir ese mismo camino. Este hecho constituye una merma sustancial de la independencia y soberanía nacionales que coloca además a nuestro país en una situacíon de peligro constante, expuesto a las irreparables consecuencias de las aventuras militares de las dos superpotencias, USA y URSS. No hace falta ser un experto para intuir que nuestro país en caso de una guerra nuclear entre las dos superpotencias sería uno de los primeros blancos.

Y sin llegar a esta situación límite, la mera existencia de estas bases supone ya un serio obstáculo para el desenvolvimiento de una política exterior que no esté supeditada a la actuación del imperialismo yanqui. Basta recordar como en el último estallido de la guerra contra el sionismo israelí, al utilizar estas bases el Gobierno de los EE.UU. para realizar su ayuda a Israel se vieron seriamente dañadas las relaciones con los países árabes, con los que el régimen franquista se jactaba de tener "tradicionales lazos de amistad".

UNA POLITICA EXTERIOR FRENTE A LAS DOS SUPERPOTENCIAS

Una política exterior que esté al servicio de la independencia y soberanía nacional y que vele por la defensa de la paz mundial tiene que hacer frente al hegemonismo de las dos superpotencias. EE.UU. y la URSS son los mayores opresores y saqueadores de los pueblos del mundo. Al mismo tiempo su rivalidad por quitarse uno al otro las zonas de influencia es la causa directa del constante peligro de una nueva guerra mundial. Sólo haciendo frente a sus pretensiones hegemonistas y no cediendo ante ellas es como se crea las condiciones para conjurar el peligro de guerra mundial.

Este es un peligro real y no es ningún invento. La prueba de ello es que tanto la URSS como los EE.UU. se arman hasta los dientes aumentando cada año los gastos de sus presupuestos destinado a los preparativos para la guerra. Sus palabras de "distensión" y de "desarme" son la cortina de humo con la que tratan de encubrir sus intenciones bélicas. Hacen muy mal los que se dejan adormecer por esas vanas palabras y hacen creer que el peligro de guerra se ha alejado.

La política exterior que España debe practicar para velar por su independencia y soberanía nacionales ha de ser la de mantener relaciones diplomáticas y comerciales con todos los países siguiendo los principios de la coexistencia pacífica, pero siempre que se den sobre la base del respeto mútuo de la soberanía y la integridad territorial, la no agresión mútua, la no injerencia mútua en los asuntos internos, la igualdad y las ventajas recíprocas y la cooperación internacional. España no tiene que seguir enganchada a la política del imperialismo yanqui. Como tampoco para desengancharse de ella tiene que caer en manos de los socialimperialistas soviéticos. Podemos practicar una política independiente frente a las dos superpotencias. Entonces sería cuando España ocuparía su propio sitio en la arena internacional.

España por su situación geográfica, en el pasillo entre Africa y Europa, puede contribuir de un modo importante a unir la lucha de los países del Tercer Mundo contra las dos superpotencias con la resistencia que en los países de Europa está apareciendo ante su hegemonismo. Para ello tienen que estrechar ración particularmente con los países del tercer mundo y también con los países de Europa. Y para ello es imprescindible que España se vea libre de la injerencia del imperialismo yanqui haciendo desaparecer su presencia militar en nuestro territorio al tiempo que impedimos que los socialimperialistas soviéticos logren reemplazarles. De ese modo, podremos desarrollar una política exterior que contribuya a la defensa de la paz mundial, al mismo tiempo que salvaguardamos nuestra independencia y soberanía nacionales.

La Ford en huelga

CONTRA DESPIDOS Y SANCIONES

DE NUESTRO CORRESPONSAL EN VALENCIA.

La semana pasada la dirección de la factoría Ford en Almusafes decidió incrementar los ritmos de producción saltándose los acuerdos tácitos del convenio que establecían una producción de 360 coches diarios.

A la oposición de los trabajadores ante esta arbitrariedad, la empresa contesta sancionando a tres delegados y despidiendo a otro compañero.

En pocas palabras: dirige los golpes contra aquellos que más firmemente han defendido las reivindicaciones de todos. Está empeñada en cortar un movimiento sólido que ha conseguido victorias, como el calendario laboral o la tarde del sábado libre.

Los obreros de Ford responden con su mejor arma, la únidad. El día 4, los turnos de mañana y de tarde se reunen en asamblea conjunta donde se barajan dos alternativas: encerrarse en la fábrica o hacer asambleas por zona. La asamblea se decide por la segunda postura en vista de la dificultad de improvisar un encierro de 8.000 trabajadores.

También se aprueba una tabla reivindicativa en la que la prensa local recorta los dos puntos más importantes: no a las sanciones y legalización de todos los partidos, asociaciones y sindicatos.

El día 5 en las asambleas de zona, predomina el ánimo de seguir en la lucha y se proponen concentraciones en sindicatos, gobierno civil. . . Macosa y otras fábricas del metal y tajos, expresan su solidaridad con la lucha de los trabajadores de Ford.

El día 6 por la tarde se producen concentraciones máximas. Los compañeros de Ford acuden con sus monos al centro de la ciudad, vendiendo adhesivos con el lema de "No sanciones. Sí reivindicaciones". La policía toma materialmente el centro y se dedica a quitarles las pegatinas a la gente. Fueron detenidos cinco trabajadores entre ellos, Rafael Dandila Gómez, que iba de "hombre anuncio" con un cartel que decía: "Readmisión. No al despido libre".

La coordinadora de delegados tiene su postura: no más sanciones, fín del Lok out y negociar las sanciones una vez abierta la empresa.

El pueblo valenciano, se está dando cuenta de que "los americanos" como tantos otros, no vienen aquí a regalar puestos de trabajo. Han venido, pura y simplemente, a explotar y a llevarse todo lo que puedan.

Los decretos del Gobierno hunden en la miseria a los trabajadores

El día 9 de octubre los grandes capitalistas imponían a los trabajadores serias restricciones en su lucha por mejorar las condiciones de vida y trabajo. El Gobierno Suárez establecía mediante decreto-ley unas medidas económicas que tenían como objetivo prioritario descargar sobre las espaldas obreras la crisis económica, frenando el auge que estaba adquiriendo la lucha reivindicativa.

En este decreto suprimían el artículo 35 de Relaciones Laborales, dando paso al despido libre; la negociación de los convenios se limitaba a 10 días, para que no confluyeran en las mismas fechas los más importantes convenios, impidiendo así la extensión de un movimiento que amenazaba con conseguir importantes reivindicaciones; para colmo decretaban la congelación de precios durante dos meses, con lo que los convenios se negociarían en esas fechas sobre un índice del coste de vida inferior.

La patronal no tardó mucho en aplicar estas medidas. Ese mismo mes, en Martorell, en Vitoria y en Madrid comenzaban a despedir obreros, aplicando la supresión del artículo 35. A los pocos días, en Cáceres 340 trabajadores se quedaban sin trabajo por "irregularidades en una huelga legal", y en Vigo, La Metalúrgica despedía a 360 obreros. La empresa Westinghouse presentaba un expediente de regulación de empleo comenzando a poner en la calle a trabajadores de sus centros de Madrid y Vizcaya.

El 12 de noviembre, dos millones y medio de trabajadores de toda España fueron al paro y realizaron actos de protesta contra el decreto sobre medidas económicas. La respuesta fué importante, pero no tuvo la contundencia necesaria para echar abajo el decreto. Los grandes capitalistas amparándose en la división sindical que ellos mismos habían contribuído a forjar en colaboración con las centrales reformistas, pudieron mantener sus reaccionarias medidas y continuar su ofensiva contra la clase obrera y el conjunto de trabajadores.

El 4 de marzo de este año, volvían a la carga con su Decreto Ley sobre Relaciones Laborales. En él incluían las medidas que les podían faltar para proteger más a fondo sus intereses: El despido libre se elevaba ya a rango de Ley; la huelga por motivos políticos se declara ilegal; la indemnización económica que corresponde al trabajador en caso de despido era rebajada; se daban nuevas facilidades para cerrar las empresas y encima, creaban un nuevo término "ineptitud en el trabajo", con el que poder humillar aún más a los trabajadores.

La respuesta que dió la clase obrera, el 15 de abril con la movilización de 850.000 trabajadores volvió a demostrar la repulsa de éstos ante el nuevo atentado de los grandes capitalistas. Las movilizaciones habidas el 12 de noviembre y el 15 de abril, impidieron una aplicación aún más indiscriminada de estas medidas, pero no consiguieron hacerlas desaparecer.

Como fruto de esta situación las condiciones de vida y trabajo de las masas trabajadoras han ido empeorando progresivamente mientras los capitalistas han acabado con sus pérdidas y siguen obteniendo grandes beneficios.

Los expedientes de crisis y de regulación de empleo son contínuos. Con ellos miles de trabajadores se han visto en el paro. Sólo en Vizcaya, en el último trimestre del pasado año se presentaron 343 expedientes. En Madrid a lo largo de 1976, fueron 1.000 empresas las que lo hicieron; de ellas el 70 por ciento por crisis. Y así en, Tramsa (Salamanca), Hugui (Huelva), Compañía Industrial Azucarera (Salamanca), Ascón (Vigo), Babcok Wilcox (Bilbao) y cientos de empresas más.

Ante las huelgas, la patronal haciendo uso del decreto-ley, viene procediendo al cierre de las empresas y las suspensiones de empleo y sueldo. Tal es el caso del textil y construcción de Murcia, Duro-Felguera y Astilleros Españoles en Santander, Ibelmo en Vizcaya, Martín e Isolux en Madrid, Hidro Nitro en Huesca, Van Holl en Zaragoza, Villanueva en Pamplona, y los más recientes de Modealco en Madrid, empresas del metal santanderinas y la Ford en Valencia.

Con su actitud la patronal contribuye a alargar los conflictos; no hay más que recordar las huelgas de la construcción en Vizcaya, Navarra, Palencia, Barcelona,. . . ; La Metalúrgica, de Vigo; Roca de Catalunya; Tarabusi de Vizcaya, La Camocha en Asturias, Acerinox en Algeciras, y tantos y tantos otros, donde a la ausencia de negociación se han unido los despidos masivos que sólo han podido ser vencidos con una extraordinaria unidad y combatividad.

Lejos de solucionar el problema del paro existente en España que abarca a un millón de trabajadores, con estas acciones la patronal condena a miles de compañeros a la miseria.

Sin embargo, y a pesar de esta ofensiva de los grandes capitalistas, los trabajadores no han dejado de luchar por conquistar sus reivindicaciones. Esta lucha se ve dificultada por la existencia de estos decretos reaccionarios.

Por ello es necesario que junto al grueso de reivindicaciones sindicales, los trabajadores discutan las consecuencias que estas medidas estan teniendo sobre ellos. Así es como se puede avanzar en la lucha que entierre definitivamente estas losas que pesan sobre la clase obrera.

Los pescadores, olvidados por el Gobierno

La decisión de que los límites de las aguas jurisdiccionales sean de 200 millas favorece la lucha de los pueblos por su independencia política y económica de las dos grandes potencias imperialistas USA y la URSS y debilita el dominio de estas dos potencias sobre estos países al impedir que la rapiña sobre los recursos pesqueros se continúe realizando.

Con esta medida las zonas en las que tradicionalmente faenaba la flota de altura española: Terranova, Africa del Norte, Centroáfrica, Gran Sol, se ven afectadas.

Las únicas zonas libres, por ahora, de este problema son Groenlandia, Sudáfrica y alguna parte de Noruega.

La posición del Gobierno español de apoyo a las 12 millas, en defensa de los intereses imperialistas de USA y en contra de la lucha de los países oprimidos por su independencia de ellos, unido a la falta de previsión de la situación que se iba a crear con esta medida, le ha impedido en la mayor parte de los casos realizar tratados favorables para la pesca de altura española con los países de ricos recursos pesqueros:

— Canadá y USA han puesto cupo a las capturas.

— Angola y Argelia se niegan a realizar tratados (recientemente han sido liberados los tripulantes de los dos barcos detenidos durante tres meses en Angola).

— Marruecos exige 3.500 millones en infraestructura pesquera a cambio de dejarnos faenar en sus aguas. Con este préstamo la flota marroquí jugará con ventaja en la competencia entre ellos y los pescadores españoles.

— El Mercado Común sólo quiere conceder 124 licencias, lo que supone el paro del 90 por ciento de la flota del norte que se dedica a la pesca de altura.

Con países sudamericanos se han realizado tratados en apariencia más favorables. Sin embargo, todos estos tratados presentan graves problemas para los pequeños armadores: por una parte los cupos de captura impuestos por los países con los que tenemos tratados, hechos en base a los informes de años anteriores sobre las capturas de los barcos españoles, son bajísimos. Los pescadores denuncian al Gobierno porque estos informes no se han realizado en base a las capturas reales y han traído como consecuencia que, por ejemplo Marruecos sólo deje capturar 80.000 toneladas de sardinas anuales, cuando solamente en Arrecife el año anterior se habían descargado 100.000 toneladas.

Por otra parte, la flota de los pequeños armadores vieja y desorganizada no tiene capacidad para participar en las sociedades mixtas que comprenden algunos tratados, entre ellos los firmados con Marruecos y Mauritania. Incluso los tratados que parecen más favorables no ofrecen ninguna solución, ya que la flota pesquera no puede hacer recorridos tan largos como los que tendría que realizar hasta Sudámerica.

La única empresa que sale beneficiada con estos tratados es Pescanova, ligada íntimamente al Gobierno y ayudada por él (Victor Moro ex-director general de Pesca, es un hombre fuerte en Pescanova), es la única con capacidad para participar en las sociedades mixtas, para efectuar largos recorridos y para competir con las flotas de otros países.

Esta situación, en la que se encuentra la pesca de altura, es una muestra más del abandono en el que durante 40 años ha tenido el Gobierno —siguiendo los dictados de los grandes monopolios— a este sector. Sin créditos, con medios artesanales, sin poner medidas para evitar los conflictos con otros países, sin exigir un control a las industrias para que la contaminación no acabase con los recursos pesqueros. . . etc. no prestándole ninguna ayuda y al mismo tiempo permitiendo que otros países compitiesen con los pescadores españoles y sacasen grandes beneficios del mercado interior, como los acuerdos con Italia para la venta en España de la chirla que hunde al sector mejillonero, o el permiso a compañías extranjeras como INTERPESCA, PESCOINSA, etc., para que introduzcan en España, amparándose en las exenciones fiscales, marisco pescado por rusos y cubanos, con la disculpa de que usan algún barco construído en España y algunos tripulantes españoles y que condenan a muerte al sector marisquero al convertirse en monopolizadores del marisco congelado. Todo esto ha hecho que el peligro de ver cientos de barcos españoles parados en los puertos y a miles de pescadores sin puestos de trabajo sea inminente.

La solución a esta situación exige atacar los problemas de fondo y no poner medidas superficiales que no ayudan a resolver el grave problema que afecta a la pesca.

Esta solución no puede pasar por este Gobierno con su actuación contraria a los intereses de los pequeños armadores y pescadores y causante de la crisis en la que se encuentra el sector pesquero. Sólo en un marco que permita un control y una participación por parte de los afectados en estos problemas y en las medidas a tomar para solucionarlos, se podrá remediar la caótica situación en la que se encuentra la pesca en nuestro país.



El Gobierno solo se preocupa de que los grandes monopolios pesqueros hagan su agosto.

Entrevista a JOSE MIGUEL IBARROLA Secretario General del Sindicato Unitario

"El Sindicato Unitario va a ser un factor de unidad"

El día 1 de Mayo se celebró el Congreso Constituyente Estatal del Sindicato Unitario, participando en él más de 800 delegados en representación de 47.500 afiliados.

En este Congreso se eligió como Secretario General a José Miguel Ibarrola, minero despedido de Potasas de Navarra, dirigente de las más importantes luchas obreras en Navarra y Euskadi a lo largo de los últimos años, entre las que destacan las dos huelgas en su empresa, la de Motor Ibérica y la del 11 de Diciembre de 1974 a nivel de todo Euskadi.

Con José Miguel Ibarrola, hemos tenido la siguiente entrevista trás la victoria obtenida por el sindicalismo unitario con la celebración de su Congreso Constituyente.

José Miguel, ¿puedes explicarnos de donde surge el Sindicato Unitario?

El año pasado las Comisiones Obreras tuvieron la posibilidad de construir un sólo sindicato que podía agrupar a la gran mayoría de los trabajadores. La debilidad de la dictadura ante el empuje de la lucha obrera y popular, hacía esto posible. Su conquista hubiese supuesto un gran triunfo de la clase obrera; pero ya en la asamblea de Barcelona se vieron dos posturas diferentes en las CC.OO.: la de aquellos que se rendían ante la presión de la burguesía y la que muchos compañeros defendimos de comenzar la construcción de Sindicatos Unitarios en las fábricas, ofreciendo a los trabajadores la posibilidad de ir fraguando la unidad sindical.

Cuando en octubre del año pasado una parte del Secretariado de CC.OO. decidió transformar a éstas en un sindicato renunciando a la unidad sindical, cerca de mil hombres y mujeres nos reunimos en la Asamblea de Coslada fieles a la historia unitaria de las CC.OO. y patrocinando una alternativa sindical unitaria. Allí estábamos obreros reconocidos en todo el país, que impulsamos la creación del Sindicato Unitario, levantando Promotoras locales y provinciales.

A partir de entonces hubo nuevas dificultades; la mayor sin duda, fué la actuación antidemocrática de un grupo de hombres que diciendo defender el sindicalismo unitario intentaron cortar la participación de los propios trabajadores en la construcción del Sindicato, organizando su Conferencia. Dos mil doscientos cincuenta trabajadores reunidos en Alcobendas respondimos a esta nueva provocación el día 6 de marzo, constituyendo la Promotora Estatal que se encargó de celebrar democráticamente, con la participación de todos los trabajadores afiliados, el Congreso Constituyente antes del 15 de Mayo. El objetivo se ha cumplido.

En resumen, habría que decir que el Sindicato Unitario surge recogiendo la tradición unitaria y combativa de las CC.OO. y encabezada por hombres y mujeres que han defendido esta línea a lo largo de los últimos años; dando el protagonismo sindical a los propios trabajadores, presentando batalla ante la presión de la burguesía y la división sindical y construyendo desde las mismas fábricas y tajos su Sindicato Unitario y de clase.

¿Que impresión te merecen, tanto el transcurso, como los acuerdos adoptados en el Congreso Constituyente?

El transcurso del Congreso demuestra la gran participación que en su preparación y realización hemos tenido los trabajadores. El hecho de que hayamos tenido que celebrarlo en la ilegalidad y en sólo 10 horas, ha limitado la profundización y mayor discusión en los diferentes temas. El balance del Secretariado es que el Congreso ha supuesto un hecho muy positivo, porque con él se cumplió la primera fase de la construcción del Sindicato Unitario.

Ahora el trabajo interno y nuestra acción sindical debe proseguir, pero la coherencia ya está lograda, en la línea sindical, estatutos, dirigentes,...

¿Cómo contribuye la aparición del Sindicato Unitario a lograr la unidad sindical?

Yo creo que el problema de la unidad sindical no es de meras declaraciones. Si así fuera, ya estaríamos unidos. La unidad como cualquier conquista de los trabajadores, va a ser lograda luchando. Tenemos que debilitar a la burguesía, acorralarla, ganar las reivindicaciones, paralizar sus leyes represivas,...

Por eso el SINDICATO UNITARIO que es un sindicato de clase, que se va a esforzar por ganar las reivindicaciones, va a ser un factor de unidad. Nos remitimos a la práctica. Nos vamos a esforzar por ajustar nuestros hechos a nuestras palabras.

¿Puedes ofrecernos algunos datos de la influencia del Sindicato Unitario?

El día 24 de abril, el balance de afiliación era de 47.500 trabajadores afiliados. A partir de entonces y sobre todo durante esta semana estamos creciendo enormemente; por ejemplo en Huelva, en cosa de días hemos experimentado un gran salto, tras el Congreso. No hemos de olvidar que la legalización provisional de nuestro Sindicato, también beneficia esta tarea.

Por zonas es de destacar la influencia mayoritaria conseguida en Extremadura, Huelva, Murcia, Rioja, Cantabria-Santander, Navarra,... y muy importante en Madrid, Alava, Guipúzcoa, Vizcaya, Asturias, Burgos...

Has hablado de **legalización provisional**, tras la presentación de los estatutos en Gobernación, ¿por qué?

Yo entiendo que ha pesar de estar inscritos, la legalización de los sindicatos, debe ir acompañada de poder desarrollar la acción sindical para la que hemos nacido, poder actuar libremente como tal Sindicato en todos los aspectos: manifestaciones, primero de mayo,... y ésto aún lo decide el Gobierno.

Explícanos brevemente la posición del Sindicato Unitario ante los siguientes problemas:

Enlaces y jurados:

A mi juicio, éstos ahora debe preocuparse especialmente por evitar el que los verticalistas se queden con el patrimonio sindical y lo usen a su antojo. En las empresas su actividad debe ser sustituída por los delegados elegidos democráticamente.

El patrimonio sindical:

No podemos permitir que sea robado por el Gobierno, y debemos evitar que sea dividido. La administración de él, le corresponde a la representación más amplia que consigamos de los trabajadores. Bien los delegados elegidos y coordinados, o bien, los diferentes sindicatos unidos para tal fín.

El pacto social:

Nosotros somos de la opinión de que éste no debe ser aceptado y además creemos que frente a este plan de la burguesía hemos de oponerle otro que defienda los intereses de los trabajadores: una serie de medidas económicas en profundidad, tales como las Reformas fiscal y Agraria y una política de Nacionalizaciones, que puedan resolver la crisis sin que sea a nuestra costa. Estas medidas se dirigirían contra la propiedad de los grandes capitalistas, causantes de la miseria de la mayoría de la sociedad.

¿Cuales son las tareas que va a acometer de forma inmediata el Sindicato Unitario y su Secretariado?

Las más importantes consisten en: 1) oponerse a la ofensiva capitalista que no deja de traer cierres de empresas, despidos masivos y empeora las condiciones de vida de los trabajadores. Los convenios de junio, representan para ello una buena oportunidad. 2) Continuar luchando por la libertad sindical, por la legalización sin ingerencias del Gobierno, por la devolución del patrimonio sindical a los trabajadores y la desarticulación de la C.N.S. 3) Esforzarnos por lograr la unidad sindical.

Para conseguir estos tres objetivos es necesario un fuerte Sindicato, para lo que nosotros seguiremos fortaleciendo lo que ya hemos construido. En este sentido el Secretariado ya ha tomado la decisión de impulsar la creación de sindicatos estatales de ramas, como metal, construcción, minería Renfe,...



" La legalización de los sindicatos, debe ir acompañada de poder desarrollar la acción sindical para la que hemos nacido, poder libremente como tal sindicato en todos los aspectos".

Agresión socialimperista en Zaire

Desde el 8 de marzo, la nación africana de Zaire está diariamente en la palestra internacional. Desde ese día está localizado en la provincia sureña de Shaba (antigua Katanga) un conflicto armado entre el gobierno de Zaire y un grupo de 10.000 hombres, que, provenientes de Angola, ocuparon el centro minero de Kirenge y las ciudades de Dilolo, Kapanga, Kasagi y Mustshatsha.

El Zaire es una nación centro- africana, fronteriza con Angola, que cuenta con 25 millones de habitantes y una extensión geográfica cinco veces superior a España. La provincia de Shaba, donde se desarrolla el conflicto, es la más rica de todo el país, teniendo importantes riquezas naturales como cobre, cobalto, cromo, zinc. . . Esto la convierte en un plato apetitoso para la rapiña de las fuerzas que tratan de adueñarse del mundo.

Nada más iniciarse el conflicto, el Presidente Mobutu acusó a las fuerzas invasoras de ser un Ejército de mercenarios compuesto fundamentalmente por antiguos gendarmes katangueños que contaban con la "instrucción" y el apoyo de Angola (por donde penetraron), Cuba y la URSS. El 22 de marzo, declaraba que: *"desde la independencia de Zaire en 1960, la Unión Soviética ha venido haciendo todo lo posible para crear inseguridad alrededor de nuestro País".*

Los dirigentes soviéticos y cubanos se han limitado a responder que *"se trata de un asunto interno"*, de *"una sublevación en el Sur de Zaire".* Así es como intentaban acallar las acusaciones de los principales líderes africanos.

Seewoosagur Ramgoolam, Presidente de la Organización de la Unidad Africana (OUA), declaraba que: *"La noticia de la violación de la integridad territorial de Zaire, un país hermano miembro de la OUA, ha suscitado indignación, no sólo entre los países miembros de la OUA, sino también entre todos los pueblos que aman la paz y la libertad".*

El Presidente equipcio Anwar El Sadat fué aún más explícito al manifestar que: *"Los katangueños cuentan con tanques soviéticos perfeccionados, T-54 y T-55 en particular"*

Desde la victoria en Angola, el socialimperialismo ha acelerado sus actividades por dominar Africa. Máxime cuando se ha dado cuenta que el imperialismo norteamericano no presenta batalla directamente y se encuentra en retirada. La posición estratégica de Zaire y sus riquezas naturales, le han llevado a cometer esta nueva agresión.

Esta vez se ha servido de los antiguos gendarmes katangueños, dirigidos por el general Nathanill M'Bumba, residente en Angola desde 1963 (quien ayudó primero a los portugueses fascista a reprimir al movimiento anticolonialista, y más tarde al MPLA para aplastar toda oposición popular a la penetración cubana y soviética).

Con su actuación, los dirigentes soviéticos contradicen frontalmente los principios leninistas del internacionalismo proletario y la coexistencia pacífica. La independencia y soberanía nacionales es un principio inviolable de los pueblos. La revolución no es un producto exportable. Y ello con plena independencia del régimen político que haya en cada país. La revolución no se puede hacer mediante la invasión. Ambas cosas son completamente opuestas. La primera la hacen los pueblos, la segunda las fuerzas imperialistas.

Desde el inicio de la invasión las fuerzas katangueñas han intentado asegurarse el control de la zona más rica del país, pero se han encontrado con la resistencia del pueblo zaireño que con el apoyo y simpatías del resto de pueblos africanos han comenzado a infringir serias derrotas a las fuerzas invasoras, obligándolas a retroceder 80 kilómetros, y recuperando las ciudades de Kasagi y Mutshatsha. Zaire ha tomado la iniciativa y ha lanzado una contraofensiva que es el preludio de la victoria final.

El socialimperialismo ruso ha vuelto a mostrar su verdadera cara con este injustificado ataque a la nación africana. Su agresividad le convierte en el principal foco de guerra mundial, y enemigo de los pueblos y naciones del mundo amantes de la libertad.

Con este nuevo acto de agresión imperialista de la URSS, los pueblos africanos pueden percibir con mayor claridad que su lucha contra el racismo y el colonialismo está íntimamente unida a la lucha contra la disputa entre el socialimperialismo soviético y el imperialismo norteamericano sostienen por ejercer su hegemonía.



Semana Pro-Amnistia en Euskadi



Con la lucha del pueblo, habrá Amnistia Total

Bajo el lema de "Amnistía Total y Ahora", y convocada por las Comisiones Gestoras de Euskadi, se va a celebrar una semana pro-Amnistía del 7 al 15 de mayo. El pasado sábado ya comenzaron los actos. Tres encierros en Vizcaya y varios actos públicos en Guipúzcoa, han inaugurado la semana que culminará con cuatro manifestaciones el 15 de mayo en las cuatro capitales vascas.

Esta lucha es una más en la conquista de la Amnistía Total y una denuncia al Gobierno que se niega a satisfacer esta exigencia de las masas populares.

Las palabras que el Gobierno ponía en boca del propio Suárez en su reciente discurso televisivo: "Nuestro pueblo no quiere encontrarse fatalmente obligado a ver las cárceles llenas de gente por motivos políticos", sólo demuestran el gran cinismo del Gobierno Suárez y sus falsas promesas, ya que son los únicos causantes de que aún permanezcan en prisión cien presos políticos. Son también los responsables de las numerosas detenciones en las últimas luchas y de que se abran nuevos procesos, como el de los militantes de la O.R.T. de Guipúzcoa, a los que se pide de 10 a 20 años de cárcel por llevar una bandera republicana.

No ha sido la "voluntad democrática" del Rey ni de su Gobierno, la que ha concedido los indultos de julio y febrero, sino la lucha popular que ha conseguido arrancarle estas concesiones. Y sólo la lucha del pueblo y no las engañosas palabras de Suárez traerán la Amnistía Total.

Amnistía que va unida a la legalización de todos los partidos, asociaciones y organismos que sirvan para defender los intereses del pueblo, a los que el Gobierno Suárez sigue manteniendo en la ilegalidad, a pesar de sus palabras, en las que expresa "su deseo" de que se den con libertad todas las opciones políticas en el seno del pueblo.

Sólo así, permitiendo que salgan a la luz las diferentes opciones, el pueblo verá conseguida su aspiración de que no haya ningún luchador que, por defender las reivindicaciones populares, se vea privado de libertad.